



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
4. Ст. 298/2019
05.03.2020. године
Београд



0 000277 911818

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић, поступајући по предлогу предлагача Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају, Београд, ул. Устаничка бр. 128а, МБ 17154435, ПИБ 100375838, кога заступа Бранислав Вагић, адвокат из Београда, Теразије бр. 34, поштански фах 11, 11000 Београд 6, за покретање стечајног поступка над дужником Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „КЕРАМИКА МЛАДЕНОВАЦ“ из Младеновца, ул. Савића млин бр. 39, МВ 07065434, ПИБ 101280964, на рочишту одржаном дана 05.03.2020. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају, Београд, ул. Устаничка бр. 128а, МБ 17154435, ПИБ 100375838, од 30.12.2019. године, за покретање стечајног поступка над дужником Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „КЕРАМИКА МЛАДЕНОВАЦ“ из Младеновца, ул. Савића млин бр. 39, МВ 07065434, ПИБ 101280964.

II ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „КЕРАМИКА МЛАДЕНОВАЦ“ из Младеновца, ул. Савића млин бр. 39, МВ 07065434, ПИБ 101280964.

III Стечајни разлог је непоступање по усвојеном плану реорганизације.

IV ИМЕНУЈЕ СЕ стечајни управник Данко Мимић из Београда.

V ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 08.04.2020. године, у 11,30 часова, а које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 100, спрат I.

VIII Испитно рочиште заказује се за 15.09.2020. године, у 12,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 100, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен у „Службеном Гласнику Републике Србије“ и на огласној табли суда.

О бразложење

Предлогом од 30.12.2019. године, поверилац Предузеће за производњу и трговину „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају, Београд, ул. Устаничка бр. 128а, у својству предлагача је предложио да суд покрене стечајни поступак над дужником Акционарско друштво за производњу грађевинске керамике „КЕРАМИКА МЛАДЕНОВАЦ“ из Младеновца, ул. Савића млин бр. 39, МВ 07065434, ПИБ 101280964.

Навео је да се над дужником спроводи План реорганизације од 28.08.2014. године са изменама и допунама од 11.01.2016. године, који је потврђен правноснажним Решењем Привредног суда у Београду 4. Ст. 39/2014 од 22.03.2016. године, уз Решење Привредног апелационог суда у Београду 8 ПвЖ 312/16 од 05.08.2016. године (којим је потврђено Решење овог суда 4. Ст. 39/2014 од 22.03.2016. године). Предлагач има потраживање од дужника које је обухваћено Планом реорганизације у класи IV под редним бр. I. у износу од 427.113.046,67 динара. Истакао је да дужник не поступа по Плану реорганизације, из ког разлога је битно угрожено спровођење Плана реорганизације. Конкретно, стечајни дужник не намирује повериоце из класе II и III обухваћених Планом реорганизације чија су потраживања доспела, рачун дужника је током спровођења реорганизације у периодичној блокади, док је почев од 04.02.2019. године рачун субјекта реорганизације-дужника у непрекидној блокади за износ од преко 140.000.000,00 динара. Поједини повериоци су против субјекта реорганизације, овде дужника, поднели предлоге на основу извршне исправе - Плана реорганизације, по основу чега је рачун дужника и блокиран, а очекује се да се блокада рачуна дужника знатно увећа. Навео је да је испуњен стечајни разлог прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 4), у вези са чл. 11. ст. 6., као и одредбом чл. 173. Закона о стечају. Такође, истакао је да је спровођење Плана реорганизације знатно угрожено и то: због непрекидне блокаде рачуна дужника, са тенденцијом пораста блокаде; да из разлога блокаде рачуна дужника исти не може да обавља своју пословну делатност, а постоји претња да дужник остане без опреме и објеката за обављање пословне делатности, због извршних поступака који се против њега воде: да је блокада рачуна дужника довела до обуставе снабдевања дужника енергентима – гасом и струјом, без које је немогуће обављати делатност; као и да су значајно угрожени интереси једне или више Класа поверилаца (у случају наставка реорганизације повериоци IV Класе неће моћи да се намире, јер нема имовине из које би се намирили, а дужник није измирио ни до сада доспеле обавезе према повериоцима I и III Класе из Плана реорганизације).

Предлагач је навео да према Извештају независног стручног лица задуженог за вршење надзора над спровођењем Плана реорганизације, стечајног управника Слободана Томића, укупне доспеле обавезе до 10.10.2019. године су измирене само у проценту од 4,41%. На исте проблеме у пословању је указао и својим Извештајем од 23.10.2019. године, привремени стечајни управник Ђорђе Голијан, именован методом случајног одабира у првобитно поднетом предлогу за покретање стечаја над дужником у предмету овог суда 2. Ст. 207/19. Предлагачу је, као члану Одбора поверилаца достављена Молба – Ургенција – Апел за покретање стечајног поступка, дана

26.12.2019. године, од стране Надзорног Одбора, која потврђује наведено и истиче да је и законски заступник Иван Младеновић поднео оставку на место директора друштва дужника. Предложио је да суд покрене претходни стечајни поступак над дужником и одреди мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја дужника, а затим да покрене стечајни поступак над дужником.

Уз предлог је доставио доказе за постојање стечајног разлога за покретање стечајног поступка над дужником и то:

-Извод са званичног интернет сајта НБС – Претраживање дужника у принудној наплати на дан 30.12.2019. године, увидом у који је суд утврдио да се рачун дужника налази у блокади у укупном износу на наведени дан од 141.547.264,35 динара, почев од 26.12.2017. године, тј. у укупном трајању од 351 дана, као и да постоји забрана преноса: мера обезбеђења по претходном стечајном поступку од 14.11.2019. године.

-Извештај бр. 6, лица одређеног за надзор над спровођењем Плана реорганизације дужника, израђен октобра месеца 2019. године, за период 11.04-10.10.2019. године, увидом у који је суд утврдио да је лице одређено за наведени надзор, привремени стечајни управник Ђорђе Голијан из Београда, у свом Извештају закључио да упркос чињеници да је дужник делимично поступао по усвојеном Плану реорганизације, извршио је само 4,41% од укупно доспелих обавеза – супротно динамици предвиђеној Планом, да нису остварени приходи из пословне делатности довољни за покриће трошкова, а посебно нису остварена средства за намирење поверилаца. Такође, именовано стручно лице сматра да постоје ситуације предвиђене одредбом чл. 173. ст. 2. тач. 1)-3) Закона о стечају, које битно угрожавају спровођење Плана и предложио је да стечајни судија отвори стечајни поступак над дужником.

-Молба – Ургенција – Апел за покретање стечајног поступка од 26.12.2019. године, Надзорног Одбора упућен Председнику Одбора поверилаца, овде предлагачу и Фонду солидарности, увидом у који је суд утврдио да се истима, као члановима Одбора повериоца обраћају са молбом да се још једном размотре могућности за покретање стечајног поступка над дужником, јер је ситуација код дужника изузетно тешка: директор је поднео оставку; струја је искључена; блокиран је пословни рачун дужника преко 140.000.000,00 динара од 04.02.2019. године; о безбедности имовине дужника се брину само радници у тешким и компликованим условима; да је велико питање до када ће такво стање издржати; да је више него очигледно да План реорганизације не може да се спроводи на овај начин; да је једини излаз покретање стечаја над дужником.

Решењем овог суда 4. Ст. 298/19 од 09.01.2020. године покренут је претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над дужником и наложено предлагачу да у року од 5 дана од пријема овог решења на име предујма за покривање трошкова покретања поступка стечаја над дужником на рачун Привредног суда у Београду број 840-298802-02 уплати износ од 600.000,00 динара и суду достави доказ о извршеној уплати, са позивом на број предмета 4. Ст. 298/19, под претњом обуставе претходног стечајног поступка и одбачаја предлога. Одређене су мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, таксативно наведене у Решењу. За привременог стечајног управника, на предлог предлагача, именован је Ђорђе Голијан из Београда, са налогом да, ради утврђивања чињеница од значаја за оцену постојања стечајног разлога, утврди да ли стечајни дужник својим радњама битно угрожава спровођење Плана реорганизације и тиме значајно угрожава интересе једне или више Класа поверилаца. Наложено је Агенцији за привредне регистре да мере обезбеђења, одређене предметним Решењем, упише у Регистар привредних друштава и садржину уписаних изречених мера објави на интернет страници Регистра. Наложено је Народној банци Србије да о одређеној мери, забране исплате, обавести све пословне банке код којих дужник има отворене рачуне.

Констатовао је да се извештаји независног стручног лица задуженог за надзор Заказано је рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање стечајног поступка над дужником.

Поднеском од 27.01.2020. године привремени стечајни управник, Ђорђе Голијан, је истакао да је поверили задатак - утврђивање чињеница од значаја за оцену постојања стечајног разлога са прецизно дефинисаним задатком, обавио на бази расположивих података прибављених из екстерних извора (сајт АПР-а, сајт НБС-а, сајт Пореске управе и др.), као и на основу података из документације достављене раније од стране независног стручног лица именованог за праћење спровођења плана, стечајног управника Слободана Томића.

Истакао је да околност која је посебно угрозила спровођење Плана реорганизације је та, да су рачуни АД „Керамика Младеновац“ непрекидно блокирани почев од 04.02.2019. године, што је довело до обуставе испоруке електричне енергије и гаса, а самим тим и потпуног прекида обављања делатности. Према изјави тадашњег законског заступника Ивана Младеновића, до априла месеца 2019. године, имовину стечајног дужника обезбеђивало је неколико радника професионалног обезбеђења G4S, а од наведеног периода локација је напуштена и изложена могућем уласку трећих лица.

Констатовао је да се извештаји независног стручног лица задуженог за надзор над спровођењем Плана сачињавају на шестомесечном нивоу и да је последњи извештај сачињен на дан 10.10.2019. године.

Из наведеног произилази да је стање дуга према повериоцима из Плана следеће:

-Повериоци I Класе (обавезе према повериоцима које се према чл. 54. Закона о стечају могу сврстати у I исплатни ред) предвиђено је да буду намирени у року од 3 године по правноснажности Решења о потврђивању усвајања Плана реорганизације, уз коришћење једне године грејс периода без плаћања камате, а након тога би се исплате вршиле у 8 квартала (на крају сваког квартала).

Укупне обавезе АД "Керамике Младеновац" према повериоцима Класе I износе 135.870.150,57 динара, односно 16.983.768,82 динара квартално.

Према усвојеном Плану реорганизације обавезе према повериоцима из I класе које су доспеле до 10.10.2019. године, износе 118.886.381,74 динара.

Потраживања поверилаца I Класе намирена су у износу од 8.234.628,95 динара, односно у висини од 6,92 % доспелог за исплату.

-Повериоци III Класе (обавезе према повериоцима које се према чл. 54. Закона о стечају могу сврстати у III исплатни ред) предвиђено је да буду намирени у року од 5 година по правноснажности Решења о потврђивању усвајања Плана реорганизације, уз коришћење једне године грејс периода без плаћања камате, а након тога би се исплате вршиле у 16 квартала (на крају квартала).

Укупне обавезе према повериоцима III Класе, износе 476.326.640,59 динара, односно 29.770.415,04 динара квартално.

Укупне доспеле обавезе према повериоцима III Класе до дана израде овог извештаја износе 208.392.905,28 динара, а делимично су намирене у износу од 6.206.813,37 динара, односно у висини од 2,97 % доспелог износа за исплату.

-Повериоци IV Класе (обавезе према повериоцима које се према чл. 54. Закона о стечају могу сврстати у III исплатни ред и који су повезана правна лица) предвиђено је да буду намирени у последњој (петој) години примене Плана реорганизације.

Укупне обавезе према повериоцима IV Класе износе 480.924.580,73 динара и на дан израде овог Извештаја потраживања поверилаца ове Класе нису доспела.

Истакао је да укупна доспела потраживања из I и III Класе до дана 10.10.2019. године износе 327.279.287,02 динара, док су иста намирена у износу од 14.441.442,32 динара, односно 4,41 %.

Услови под којима повериоци могу поднети предлог за покретање стечајног поступка, из чл. 173. ст. 1. Закона о стечају, су постављени алтернативно, а такође, наступањем било које од Законом дефинисаних последица предвиђених у ставу 2. тачка 1)-3) истог члана, сматра се да је спровођење плана битно угрожено.

У околностима када су од 04.02.2019. године (по извршним Решењима овог суда, а на предлог поверилаца „ТЕЛЕПАРТНЕР Јагњило“ и ЈП „СРБИЈА ГАС“ блокирани текући динарски и девизни рачуни АД "Керамике Младеновац", несумњиво произилази да је наведено имало за последицу обустављање свих плаћања, али и обуставу снабдевања дужника енергентима - струјом и гасом, без којих је немогуће обављати делатност.

Износ блокаде пословног рачуна дужника на дан сачињавања Извештаја износи 141.563.911,85 динара, у складу са Изводом са сјата НБС.

Дугорочна блокада текућих рачуна од 04.02.2019. године, дакле у непрекидном трајању од годину дана проузрокавала је и одсуство професионалног физичко - техничког обезбеђења, тако да сад дужнику додатно прети опасност и од промене имовинског положаја односно бесправног отуђења покретне имовине и залиха.

Привремени стечајни управник је навео, да се од маја месеца 2019. године, када је обустављена испорука електричне енергије, нису књижиле пословне промене, као ни да привремени стечајни управник за потребе израде овог Извештаја није приступао бази података из рачуноводственог софтвера и другим релевантним подацима како би могао да изврши опсежнију анализу података.

Поред наведеног, привремени стечајни управник је указао и на чињеницу да надлежној Агенцији за привредне регистре нису предати редовни годишњи финансијски извештаји, као и ревизорски извештај за пословну 2018. годину, што представља привредни преступ и за шта је предвиђена значајна новчана казна како за законског заступника тако и за правно лице.

Упркос чињеници да је АД "Керамика Младеновац" делимично поступала по усвојеном плану измиривши само 4,41% од укупно доспелих обавеза (дакле, не у складу са динамиком из плана), то је евидентно да иста није генерисала приходе из делатности довољне за покриће директних и индиректних трошкова из текућег пословања (струје, гаса, зарада, ископа глине, паковања и амбалаже и других трошкова), а посебно није успела да генерише средства за намирење поверилаца.

Сходно наведеном, привремени стечајни управник, је истакао да сматра да су код "Керамике Младеновац" наступиле последице предвиђене чл. 173. ст. 2. тач. 1) – 3) Закона о стечају, које битно угоржавају спровођење плана. Предложио је да стечајни судија отвори стечајни поступак над дужником АД "Керамика Младеновац".

Поднеском од 13.01.2020. године стечајни поверилац „Телепартнер“ д.о.о. из Јагњила, је изнео низ примедби на Предлог предлагача за покретање стечајног поступка од 30.12.2019. године над дужником и предложио да стечајни судија одбије наведени Предлог. На део примедби се придружило и неколико поверилаца дужника (око 15 поверилаца).

У поднеску је навео:

-Да је у Предлогу за покретање стечаја наведено да исти, као предлагач, подноси „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, кога заступа адвокат Бранислав Вагић из Београда, док је стварни заступник предлагача стечајни управник Мирко Боровчанин из Београда, који је Предлог и потписао и оверио својим печатом, при чему није достављено пуномоћје за заступање адвоката Бранислава Вагића, па је Предлог за неразумљив и неуредан, јер се из истог, не може са сигурношћу закључити, ко је подносилац Предлога.

-Да је потраживање предлагача обухваћено Планом реорганизације, у износу од 427.113.046,67 динара, али да исто није доспело, јер је предлагач као повезано лице са дужником сврстано у последњу Класу поверилаца, који се намирују тек након намирења свих других Класа поверилаца (и то према Плану у последњој години, 2021. године), па је Предлог недозвољен и неоснован.

-Да је за привременог стечајног управника именован Ђорђе Голијан из Београда, као што је то било учињено и у предмету овог суда 2. Ст. 207/19, који се водио између истих странака, са идентичним Предлогом, што није дозвољено Законом о стечају, тј. да је у супротности са одредбом чл. 21. ст. 1. тач. 6) Закона о стечају. Такође, да Мирко Боровчанин прикрива чињеницу да је стечајни управник Ђорђе Голијан био ангажован, управо од стране стечајног управника Мирка Боровчанина по Уговору о делу, у стечајним предметима: 1) 11. Ст. 185/19 над стечајним дужником Once д.о.о. Београд, 2) 45. Ст. 4564/10 над стечајним дужником ADRIACOOP д.д. Београд и 3) 8. Ст. 201/16 над стечајним дужником AD-SCH & CG Montaža из Београда.

-Да је приложени Извештај привременог стечајног управника Ђорђа Голијана од 23.10.2019. године, који је приложен као доказ о основаности навода из Предлога за покретање стечаја, сачињен тако што је именовани преписао документа која је много раније сачинио стечајни управник Слободан Томић, који је иначе, лице задужено за надзор над спровођењем Плана реорганизације, над стечајним дужником АД Керамика, тако да је Извештај привременог стечајног управника Ђорђа Голијана од 23.10.2019. године, скоро у целости плахијат, а због чега је у потупку овог суда 2. Ст. 207/19, Извештај привременог стечајног управника Ђорђа Голијана, од 23.10.2019. године, стечајни судији исти одбацио као нетачан и необјективан.

-Да је Мирко Боровчанин у Предлогу навео да дужник не поступа по Плану реорганизације, да је из тог разлога битно угрожено спровођење Плана, јер дужник не намирује повериоце из Класа I и III, чија су потраживања доспела, да је рачун дужника у блокади за износ од преко 140.000.000,00 динара, као и то, да су поједини повериоци против субјекта реорганизације-дужника из тог разлога поднели предлоге за извршење на основу извршне исправе. Међутим, прави разлози због којих је спровођење Плана реорганизације угрожено заправо су криминално и противзаконито поступање, неспособност менаџмента, крађа и продаја у бесцење имовине дужника, због којих стечајни дужник АД Керамика не намирује повериоце из Класа I и III, чија су потраживања доспела, као и да је то све продато власницима привредног друштва „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда.

-Да противзаконите радње спроводе и чланови Низорног Одбора поверилаца, поједини чланови Одбора поверилаца, као и законски заступник Иван Младеновић, који је неспорно поднео оставку, али да је она лажна и учињена само за потребе покретања стечајног поступка над АД Керамика.

Поднеском од 27.01.2020. године, изјашњавајући се на примедбе стечајног повериоца „Телепартнер“ д.о.о. из Јагњила од 13.01.2020. године, привремени стечајни управник Ђорђе Голијан из Београда, је истакао да у погледу примедбе о подношењу Предлога и заступању, законски заступник има право да пуномоћјем пренесе право на заступање у судским поступцима на адвоката. Дакле, да је предлагач за отварање стечајног поступка над АД Керамика Младеновац, „ИНТЕР ГАС“ д.о.о. у стечају из Београда, независно од тога ко га заступа пред судом у процесном смислу.

Истакао је да су нетачни наводи повериоца Телепартнер д.о.о. Јагњило, да поверилац чије потраживање у Плану реорганизације није доспело не може бити овлашћени предлагач за подношење предлога за отварање стечаја.

Наиме, као што је и у свом Извештају навео привремени стечајни управник, чл. 173. ст. 1. Закона о стечају је прописано да повериоци обухваћени Планом, као и

повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана, а нису обухваћена планом, могу поднети предлог за отварање стечајног поступка и у случају да стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације, ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације.

Указао је на нелогичности у поступању повериоца Телепартнер д.о.о. Јагњило, имајући у виду да је именовани поверилац у поднеску против сасвим извесног отварања стечајног поступка над дужником, истовремено први извршио блокаду пословног рачуна дужника у доспелом износу од 04.02.2019. године и тиме управо он сам допринео да се оствари услов из напред цитираног чл. 173. Закона о стечају.

У погледу примедбе на именовање Ђорђа Голијана за привременог стечајног управника, Телепартнер д.о.о. Јагњило се у поднеску позива на чл. 21. ст. 1. тачка 6) Закона о стечају којим је прописано да за стечајног управника не може бити именовано лице које је: поверилац стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у смислу овог Закона или је код таквог лица било запослено у последњих шест месеци пре отварања стечајног поступка. Сметња за именовање из напред цитираног члана Закона о стечају, не постоји.

Као доказ за оправданост примедбе, поверилац Телепартнер д.о.о. Јагњило је приложио Изводе из Редовних тромесечних извештаја о току стечајног поступка и стању стечајне масе стечајног дужника: 1) Once д.о.о. Београд, 2) ADRIACOOP а.д. Београд АД и 3) SCT&CG Montaža Београд. Именовани привремени стечајни управник је истакао да је његово ангажовање као физичког лица - извршиоца у другим стечајним поступцима који се воде над стечајним дужницима који са АД Керамика Младеновац нису повезана лица, у потпуности ирелевантно за стечајни поступак који се води над АД Керамика Младеновац. Напоменује, да напред наведено представља кршење одредби Закона о заштити података о личности, јер је Ђорђе Голијан у другим стечајним поступцима ангажован као физичко лице, а не као стечајни управник, а јавним објављивањем - а у овом случају злоупотребом посебно осетљивих категорија података о личности, се крше одредбе наведеног Закона.

Даље је навео, да је подносилац примедбе истакао да стечајни управник није стручан у свом послу, и да је достављени Извештај у предмету бр. 207/19 одбачен од стране стечајног судије, као нетачан и необјективан, што је малициозно и нетачно. Надзор над стручним радом стечајних управника врши посебан државни орган, Агенција за лиценцирање стечајних управника Републике Србије, па се мишљење повериоца Телепартнер д.о.о. Јагњило о стручности стечајног управника зато не може узети у обзир, будући да је исто изнело нестручно и неквалификовано лице.

Привремени стечајни управник је истакао да поступајући стечајни судија у стечајном поступку 2. Ст. 207/19 није узела у разматрање Извештај тамо привременог стечајног управника искључиво из формалних разлога, односно будући да је у току поступка констатовано да је био ангажован по Уговору о делу код предлагача, закључно са априлом месецом 2019. године, па у том моменту није био протекло 6 месеци од престанка ангажовања у повезаном лицу, сходно чл. 21. ст. 1. тач. 6) Закона о стечају, што је судија нашла као сметњу.

Имајући у виду да је на дан подношења Предлога за отварање стечајног поступка у овом предмету 298/2019 који се води над дужником АД Керамика Младеновац, у ком поступку је Ђорђе Голијан именован за привременог стечајног управника - протекло више од 8 месеци од престанка његовог ангажовања као физичког лица код предлагача, то не постоји законска сметња предвиђена чл. 21. ст. 1. тач. 6) Закона о стечају, па је примедба повериоца у целости неоснована.

У погледу примедбе да је спровођење Плана реорганизације угрожено криминалним и противзаконитим поступањем менаџмента, привремени стечајни

управник је истакао да наведено, ако се испостави као тачно, управо иде у прилог отварању стечајног поступка над дужником АД "Керамика Младеновац", а што ће омогућити заштиту имовине од стране органа стечајног поступка. Напоменуо је да наведено представља најсигурији, законом дефинисан пут да повериоци дужника кроз судски поступак и заштићени законом, намире своја потраживања у целости или у припадајућем проценту. Ово посебно имајући у виду посебан интерес стечајног управника да у свему поступа у складу са законом, будући да је, за разлику од законског заступника привредног друштва, стечајни улправник као предузетник, за обавезе које настану за предузетничку радију обављањем делатности, одговоран **целокупном својом приватном имовином**.

У том смислу, а руководећи се сопственим моралним начелима и Кодексом етике стечајних управника, привремени стечајни управник је у целости све одбио као нетачно, односно као паушално изнете примедбе на рачун свог поступања.

Имајући у виду све наведено, суд је нашао да је мишљење и закључак привременог стечајног управника у целости основано, као и Изјашњење на примедбе стечајног повериоца „Телепартнер“ д.о.о. из Јагњила од 13.01.2020. године, сматрајући да су остале примедбе на које није дато изјашњење привременог стечајног управника потпуно паушално изнете и ирелевантне за овај стечајни поступак.

Одредбом чл. 55. ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника, а ставом 2. истог члана Закона прописано је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације, и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Одредбом чл. 11. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, а према ставу 2. тач. 4) овог члана један од стечајних разлога је непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Ставом 6. овог члана је прописано да непоступање по усвојеном плану реорганизације постоји када стечајни дужник не поступа по плану реорганизације или поступа супротно плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење плана реорганизације.

Непоступање по усвојеном плану реорганизације, сходно одредби чл. 173. Закона о стечају има за последицу подношење предлога за покретање стечајног поступка, и стечајни судија ће, уколико утврди постојање стечајног разлога, донети решење о отварању стечајног поступка.

У ситуацији када дужник не испуњава своје обавезе како је предвиђено на начин и под условима усвојеним планом реорганизације, тада поверилац може на основу тог плана као извршне исправе покренути одговарајући извршни поступак у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу, јер према одредби чл. 13. ст. 1. тач. 5) овога Закона усвојени план реорганизације у стечајном поступку чије је усвајање потврђено одлуком суда, сматра се извршном исправом.

Међутим, уколико поверилац не жeli да покрене извршни поступак, већ се определи за поново покретање стечајног поступка (а то је његово право), јер је непоступање по усвојеном плану реорганизације стечајни разлог, у смислу чл. 11. ст. 2. тач. 4), као и чл. 173. ст. 1. тач. 2) Закона о стечају. Да би се легитимисао мора поднети предлог за покретање стечајног поступка са навођењем овог стечајног разлога и предлог мора да садржи све што је прописано одредбом чл. 56. ст. 2. Закона о стечају. Уколико суд утврди да је испуњен овај стечајни разлог (да стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације) донеће решење којим ће отворити стечајни поступак и даље поступити у складу са одредбама Закона о стечају.

Имајући у виду све напред наведено, изведене и утврђене доказе, а посебно чињеницу да према Извештају независног стручног лица задуженог за вршење надзора над спровођењем Плана реорганизације, стечајног управника Слободана Томића, укупне доспеле обавезе до 10.10.2019. године су измирене само у проценту од 4,41%, на које проблеме у пословању је указао и својим Извештајем од 23.10.2019. године и привремени стечајни управник Ђорђе Голијан, именован методом случајног одабира у првобитно поднетом предлогу за покретање стечаја над дужником у предмету овог суда 2. Ст. 207/19, да иако је дужник делимично поступао по усвојеном Плану реорганизације, извршио је само 4,41% од укупно доспелих обавеза – супротно динамици предвиђеној Планом; да нису остварени приходи из пословне делатности довољни за покриће трошкова; а посебно нису остварена средства за намирење поверилаца; као и да сматра да постоје ситуације предвиђене одредбом чл. 173. ст. 2. тач. 1)-3) Закона о стечају, које битно угрожавају спровођење Плана и предложио да стечајни судија отвори стечајни поступак над дужником, то је стечајни судија утврдио да је основан предлог предлагача и да је испуњен стечајни разлог прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 4), као и чл. 173. ст. 1. тач. 2) Закона о стечају, а то је да стечајни дужник не поступа по усвојеном плану реорганизације, па је донео одлуку као у изреци Решења.

На рочишту одржаном дана 05.03.2020. године, ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником, суд је констатовао да је у суд на дан одржавања рочишта, приспео поднесак законског заступника друштва „Телепартнер“ д.о.о. од 05.03.2020. године и исти је уручен пуномоћнику предлагача и привременом стечајном управнику.

Присутни Иван Младеновић, који је приступио за дужника, је обавестио суд да, иако је поднео оставку на место директора дужника и поднео захтев за испис из Агенције за привредне регистре (АПР) са уредном документацијом која садржи и образложение да је Скупштина друштва орган који треба да усвоји оставку, а да Скупштина друштва дужника не постоји, још увек се код АПР-а званично води као законски заступник дужника. Даље је истакао да је оставку поднео из страха од кривичне и материјалне одговорности, јер у моменту када је поднео оставку, код стечајног дужника није постојало обезбеђење, нити снабдевање електричном енергијом, нити водом, а у рудник је свако могао да уђе.

Пуномоћник предлагача је у свему остао при Предлогу за покретање стечајног поступка над дужником од 30.12.2019. године. Предложио је да суд усвоји Предлог за спровођење стечаја и отвори стечајни поступак над дужником.

На истом рочишту, законски заступник друштва „Телепартнер“ д.о.о., Авдо Чарџић, је истакао да су неосновани наводи да не постоји Скупштина друштва дужника, а да би законски заступник дужника требало да зна коме може да упути оставку. Истакао је да је у поднесцима које је достављао суду, наводио разлоге о неоправданости предлога за покретање стечајног поступка, из ког разлога исте наводе није поновио у поднеску предатом суду, непосредно пре одржавања овог рочишта, дана 05.03.2020. године. Навео је да у списима предмета нема доказа да је уплаћен износ на име предујма за покретање стечајног поступка, нити је доказ о томе достављен на претходном рочишту, па је предложио да суд одбије предлог за покретање стечајног поступка из разлога што предлагач није поступио по налогу суда и није уплатио одређени предујам. Даље, је навео да је Извештај Слободана Томића нетачан, а на основу којег је привремени стечајни управник саставио свој Извештај, као и да стечајни

дужник и сада ради, под отежаним условима, али да ради, из ког разлога се противио предлогу за покретање стечајног поступка.

Привремени стечајни управник Ђорђе Голијан, је истакао да је у свему поступао у складу са налозима суда из Решења од 09.01.2020. године и да његова улога није била да допринесе унапређењу рада стечајног дужника. Навео је да је доставио Извештај НБС са прегледом извршених блокада, као и да сматра да стечајни дужник не може да ради с обзиром да нема снабдевања струјом, нити гасом. Истакао је да су неосновани наводи да се његов Извештај заснива само на Извештају Слободана Томића, јер је у свој Извештај унео и податке из извора који су јавно доступни, односно из средстава јавног информисања. Такође, додао је да су неосновани и наводи из поднеска од 05.03.2020. године да је фирма „Perfect company“ д.о.о. Београд, била ангажована на обезбеђењу стечајног дужника, о чему је доставио Потврду у свом Извештају од 11.02.2020. године.

Законски заступник „Телепартнера“ је истакао да привремени стечајни управник никада није дошао код стечајног дужника, Керамику а.д., из ког разлога претпоставља да износи чињенице које су нетачне, а да је Иван Младеновић од месеца августа 2019. године, код дужника био само једном или два пута, и да су му ти подаци познати, с обзиром да са својим људима лично надгледа стечајног дужника, Керамику а.д.. Додао је да су радници стечајног дужника исплаћене две плате, да фабрика ради, да је уговорен посао са Брчком. Остао је при предлогу из поднеска од 05.03.2020. године да суд у складу са чл. 61. Закона о стечају прикупи доказе.

Александар Пантовић, сувласник предузећа „Интер гас“ у стечају, је истакао да свако може да се увери да фабрика Керамика Младеновац не ради, да је евидентно да нема струје, а тренутно 6 до 8 радника обезбеђује фабрику која је у тешким условима. Такође, да у полицији постоје записници да је већ било улазака у фабрику, да су се секли каблови за струју и износиле машине.

Представник малих акционара, Новица Прокић, је истакао да је од 2014. године Керамика Младеновац пословала, да су радници долазили на посао, али је у протеклих шест година исплаћена само по једна рата и то за I и III исплатни ред. Истакао је да се противи предлогу за отварање стечаја над дужником.

Законски заступник „Телепартнера“ је истакао да Иван Младеновић и даље поседује и користи печат дужника, Керамике а.д.. Противио се предлогу за покретање стечајног поступка над дужником.

Иван Младеновић је навео да се печат Керамике а.д. више не користи у правном промету у Републици Србији, нити да је тачно да се он лично служи било којим печатом Керамике а.д.

Ценећи поднети предлог, суд је одлучио из следећих разлога:

Суд је службеним путем извршио увид у Ивод са званичног Интернет сајта НБС – претраживање дужника у Принудној наплати на дан израде овог Решења, 05.03.2020. године, и утврдио да се рачуни дужника на наведени дан налазе у блокади, у укупном износу од 141.563.911,85 динара, почев од 26.12.2017. године, у укупном трајању од 417 дана; да постоји забрана преноса дужнику почев од 04.02.2020. године, и да дужник не може да располаже средствима на рачунима код банака; као и увид у Ивод са званичног Интернет сајта НБС – претраживање јединственог регистра рачуна на дан 05.03.2020. године, и утврдио да се рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате.

Такође, одлуку као у изреци Решења, суд је донео имајући у виду и чињеницу да се пословни рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате, као и да се дужник налази у непрекидној блокади у укупном износу од 141.563.911,85 динара, почев од 26.12.2017. године, укупно 417 дана.

Имајући у виду све претходно наведено, у складу са цитираним и поменутим законским одредбама, а у вези и са одредбама чл. 11. ст. 2. тач. 4) и ст. 6., као и чл. 173. ст. 1. тач. 2), чл. 55., чл. 69. ст. 1. и чл. 70. Закона о стечају, суд је донео одлуку као у ставу I, II, III, V и VI изреке Решења.

Одлуку као у ставу VII и VIII изреке Решења суд је донео сходно одредбама чл. 36. ст. 1. и чл. 72. Закона о стечају, а одлуку као у ставу IX изреке Решења сходно одредбама чл. 71. Закона о стечају.

Одлуку о именовању стечајног управника из става IV изреке Решења, суд је донео у складу са одредбама чл. 20. ст. 2. Закона о стечају. Суд није прихватио предлог предлагача да се примене одредбе члана 20. ст. 3. у вези члана 56. ст. 3. Закона о стечају, с обзиром да је у конкретној ситуацији предложени стечајни управник сарађивао са стечајним управником предлагача, а престао је да сарађује у релативно кратком периоду да би се отклонила свака сумња у евентуалну непристрасност. Тачно је да је протекао рок од шест месеци (чл. 21. ст. 1. тачка 6) Закона о стечају), али по мишљењу суда наведена чињеница није довољна да би се предлог предлагача прихватио. Ово посебно с обзиром да је предлагач подносио више предлога за покретање стечаја над овде стечајним дужником, да су предлози повлачени, што је све законско право предлагача, али може да изазове сумњу у непристрасност предложеног стечајног управника Ђорђа Голијана. Суд се руководио Законом о стечају и методом случајног одабира, у складу са постојећим програмом који се примењује у суду, а на **који устечајни судија нема, нити може да има утицаја, именовао стечајног управника у овом предмету.**

Суд је разматрао и ценио наводе присутних лица на одржаном рочишту, али налази да исти немају утицај на другачију одлуку у овој правној ствари.

Наиме, предлог да се наложи законском заступнику стечајног дужника да се изјасни о одлукама суда у другим предметима у којим је био поднет предлог за покретање стечајног поступка је недозвољен, јер о одлукама суда не може да се изјашњава на предложени начин законски заступник стечајног дужника, а посебно што је овде у питању други поступак. Даље, навод да нема доказа да је уплаћен износ на име предујма за покретање стечајног поступка није основан, јер је суд провером у Рачуноводству суда пре заказивања првог рочишта ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником утврдио да је предујам уплаћен дана 15.01.2020. године. Такође, предлог заинтересованог лица да суд прикупи доказе у складу са чланом 61. Закона о стечају, суд сматра неоснованим у конкретном предмету, јер је на суду да оцени постојање разлога за покретање стечајног поступка у складу са доказима за које сматра да су релевантни и од утицаја за доношење одлуке. Како је суд имао довољно доказа да утврди чињенично стање и на њему заснује одлуку као у изреци, то је сваки даљи предлог у смислу утврђивања постојања стечајног разлога био сувишан.

Суд је ценио и све остале наводе и доказе, али налази да су исти без утицаја на другачију одлуку суда у овој правној ствари из којих разлога их није посебно образлагао.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог Решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа Решења, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА
Бранко Матић
тачност отправка оверава